BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1439-5/26
Mostar, 10. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Camino group d.o.o. Ljubuški od 17. 8. 2026. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-1-387/26-20 od 11. kolovoza 2026. godine, u postupku javne nabave: *Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila, LOT 2 – Ostala motorna vozila*, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 10. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka i uplaćene administrativne takse.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila, LOT 2 – Ostala motorna vozila* (Obavještenje o nabavci 307-1-2-43-3-50/26 od 01. 7. 2026. godine) donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-1-387/26-20 od 11. kolovoza 2026. godine.

Ponuditelj Camino group d.o.o. Ljubuški (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 17. 8. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja Unitrade d.o.o. Ljubuški. Ugovorno tijelo je previdjelo nedostatke u ponudi ovog ponuditelja koju je trebalo odbaciti zbog nedostataka koji predstavljaju bitan aspekt ponude, a koje smo utvrdili uvidom u ponudu.

Ponuditelj Unitrade d.o.o. Ljubuški nije dokazao da ispunjava zahtjeve u pogledu osobne

sposobnosti iz članka 45. i članka 52 Zakona o javnim nabavama. Naime izjave iz članka 45. i 52. nisu pravilno popunjene niti pravilno ovjerene kod organa nadležnog za ovjeravanje potpisa. Na stranici 24. Ponude izabranog ponuditelja Unitrade d.o.o Ljubuški nalazi se Izjava predviđena člankom 45. Zakona o javnim nabavama iz koje je vidljivo da je kao direktor ovog pravnog subjekta navedena Branka Vučić. Kao direktor trebala je potvrdu i potpisati, te ovjeriti autentičnost potpisa. Međutim, na mjestu: Izjavu dao- izjavu je potpisala Ivana Šoše po punomoći. Obzirom da je ova izjava bitan element i bitan dokaz kojim se dokazuje osobna sposobnost za sudjelovanje u postupcima javnih nabava, svaka osoba može dati ovu izjavu samo u svoje ime, a nikako u tuđe. Iz ove izjave- ovog dokumenta se zapravo ne zna tko tvrdi da nije osuđivan za djela predviđena člankom 45. - Ivana Šoše ili pak direktorica Branka Vučić.

Također, stranici 31. Ponude istog ponuditelja nalazi se izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama koja je popunjena i ovjerena na isti način kao i prethodna izjava iz članka 45. Iz ovog dokumenta je opet vidljivo da je kao direktor ovog pravnog subjekta navedena Branka Vučić koja opet nije izjavu potpisala niti ovjerila, nego izjavu potpisuje i potpis ovjerava Ivana Šoše! Da je sve ovo nepravilno, vidljivo je i iz samog predviđenog teksta ove izjave (predviđena podzakonskim aktom Naputkom o pripremi tenderske dokumentacije i ponuda): Nisam nudi mito itd.. zbog čega uopće nije jasno tko to od dvije navedene osobe tvrdi da nije nudio mito niti sudjelovao u koruptivnim djelima. Opunomoćena Ivana Šoše nikako ne može niti znati niti tvrditi da direktorica kao odgovorna osoba nije nudio mito itd. Iako u ponudi postoji punomoć - ovlaštenje (str. 32. Ponude), svaka osoba može ovakve izjave davati samo u svoje ima ili u ime firme, a ne da se kao odgovorna osoba/direktor navede jedna, a izjavu potpiše druga osoba.

Prema tome ni jedna od izjava nije pravilna i ne može biti valjan dokaz, i ponuda je morala biti odbačena a ugovorno tijelo je propustio ovo utvrditi ii ponudu odbaciti. Time je ova ponuda je neprihvatljiva. Postupak javnih nabava je strogo formalan postupak, i ponuda koja ne ispunjava sve što je traženo tenderskom dokumentacijom odbacuje se. Zbog ovakvih propusta i naša ponuda je više puta odbacivana kao neprihvatljiva, a povodom žalbe odbijeni smo od URŽ-a upravo s obrazloženjem da je postupak javnih nabava je strogo formalan postupak i da se ponuda ponuđača koji se nije pridržavao uvjeta iz tenderske dokumentacije mora odbaciti. Stoga je Odluku o izboru nepravilna i nezakonita, i kao takva neodrživa.

Zbog svega naprijed navedenog predlaže da se ova žalba uvaži, da se predmetna odluka poništi, ponuda Unitrade d.o.o. Ljubuški proglasi nepravilno i neprihvatljivom i kao takva odbaci, te da se nama dodijeli ugovor. Ukoliko smatra da je naša žalba neosnovana tražimo da istu proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, od kojeg tražimo da prihvati naše žalbene navode, žalbu uvaži, te poništi predmetnu odluku predmet vrati na ponovni postupak, s nalogom da se ponuda izabranog cijeni kao nepravilna i neprihvatljiva kako to propisi predviđaju. Također tražimo da da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe. U prilogu ove žalbe dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM te administrativnu taksu od 50,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-1-387/26-25 od 20. kolovoza 2026. godine navodi žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Povjerenstvo žalbeni navod smatra neosnovanim jer mišljenja je žalbeni navod žalitelja CAMINO group d.o.o. Ljubuški su neutemeljen jer žalitelj nije sadržaj punomoći pregledao

detaljno i stavio u kontekst predmetne nabave jer u punomoći koja je sastavni dio ponude piše „Za Ivana (Slobodan) Šoše Antuna Mladena Vranješa 22 Humac -Ljubuški broj osobne iskaznice /putovnice 321102TAK izdane od MUP Ljubuški kojom se ovlašćuje na poduzimanje sljedećih radnji: da može pristupiti u nadležni ured općine Ljubuški i da umjesto mene kao odgovornog lica može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja". Sukladno punomoći osoba je ovlaštena da u ime direktora može potpisati i ovjeriti izjave kod nadležnog tijela kako je i učinjeno. Predlaže žalbu odbiti neosnovanom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1439-2/26 od 25. 8. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Unitrade d.o.o. Ljubuški (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1439-2/26 od 25. 8. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost Odluke o izboru izabranog ponuditelja Unitrade d.o.o. Ljubuški, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu prihvatljivosti njegove ponude. Kao bitan nedostatak žalitelj ističe da izjave iz članaka 45. i 52. ZJN nisu pravilno potpisane i ovjerene. Naime, u predmetnim izjavama kao direktor i odgovorna osoba navedena je Branka Vučić, dok ih je potpisala i ovjerila Ivana Šoše, po punomoći. Žalitelj smatra da druga osoba ne može davati osobne izjave u ime odgovorne osobe o činjenicama iz članka 45. i 52. Zakona, te da postojanje punomoći ne može otkloniti navedeni nedostatak. Slijedom toga, žalitelj smatra da je ponuda Unitrade d.o.o. Ljubuški nepravilna i neprihvatljiva te da ju je ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti. Predlaže poništenje odluke o izboru, odnosno vraćanje predmeta na ponovni postupak, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom navodeći da je žalitelj pogrešno protumačio sadržaj punomoći koja je sastavni dio ponude. Istom je Ivana Šoše izričito ovlaštena da u ime

odgovorne osobe potpisuje i ovjerava dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja. Stoga ugovorno tijelo smatra da su izjave iz članaka 45. i 52. ZJN valjano potpisane i ovjerene te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Na stranici 11 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Aneks 5 Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) ZJN u kojoj se navodi: "Ja, nože potpisani Branka Vučić ..... u svojstvu direktora društva Unitrade d.o.o. Ljubuški...", "Izjavu dao: po pun. IŠoše", izjava je ovjerena od strane Grada Ljubuški, Ov. Broj 11531 dana 28. 7. 2026. godine.;
- Na stranici 25 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Punomoć data od Branke Vučić za Ivanu Šoše kojom se ista ovlašćuje na poduzimanje sljedećih radnji: da može pristupiti u nadležni ured općine Ljubuški i da umjeste davatelja punomoći kao odgovorne osobe može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja. Punomoć je ovjerena od strane Grada Ljubuški, Ov. Broj: 20820 dana 27. 11. 2023. godine.;
- Na stranici 31 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Aneks 6 Pismena izjava iz članka 52. ZJN u kojoj se navodi: "Ja, nože potpisani Branka Vučić ..... u svojstvu direktora društva Unitrade d.o.o. Ljubuški...", "Izjavu dao: po pun. IŠoše", izjava je ovjerena od strane Grada Ljubuški, Ov. Broj 11531 dana 28. 7. 2026. godine.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, iz sadržaja ponude Izabranog ponuditelja nesporno proizlazi da su izjave iz članaka 45. i 52. ZJN dane na propisanim obrascima, pri čemu je u obje izjave kao davatelj izjave navedena Branka Vučić, u svojstvu direktora društva Unitrade d.o.o. Ljubuški, dok je uz potpis navedena naznaka „po pun. I. Šoše". Istodobno, u ponudi se nalazi punomoć kojom je Branka Vučić ovlastila Ivanu Šoše da, kao opunomoćena osoba, u njezino ime potpisuje i ovjerava dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja. Stoga, suprotno tvrdnji žalitelja, iz sadržaja predmetnih izjava nije nejasno tko je davatelj izjave. Izjave su dane u ime Branke Vučić kao odgovorne osobe, dok je Ivana Šoše iste potpisala temeljem izričitog ovlaštenja sadržanog u punomoći. Sama činjenica da potpis na izjavi nije stavila osobno Branka Vučić, već njezina opunomoćenica, ne znači da izjava nije dana od strane odgovorne osobe, odnosno u njezino ime. Odredbom članka 45. ZJN propisano je da kandidat/ponuđač, u svrhu dokazivanja ispunjenosti uvjeta iz tog članka, dostavlja izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način propisan od strane Agencije za javne nabave. U konkretnom slučaju, predmetna izjava iz članka 45. ZJN ovjerena je kod nadležnog tijela, odnosno Grada Ljubuškog, pod brojem 11531 od 28. 7. 2026. godine, a uz izjavu se nalazi i punomoć iz koje jasno proizlazi ovlaštenje Ivane Šoše da u ime Branke Vučić potpisuje i ovjerava dokumentaciju i izjave za potrebe javnih natječaja. Isto se odnosi i na izjavu iz članka 52. ZJN. Naime, predmetna izjava također je dana u ime Branke Vučić kao direktora Izabranog ponuditelja, dok je potpisana po punomoći od strane Ivane Šoše. Izjava je, nadalje, ovjerena kod nadležnog organa, čime je ispunjen zahtjev u pogledu njezine forme i načina ovjere. Ovo tijelo posebno cijeni da punomoć nije općenita niti neodređena, već izričito ovlašćuje Ivanu Šoše da „umjesto davatelja punomoći kao odgovorne osobe može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja". Dakle, predmetnom punomoći izričito je obuhvaćena upravo radnja koja je predmet žalbenog osporavanja. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da se iz predmetnih izjava ne

može utvrditi tko daje izjavu. Izjava je sadržajno dana u ime Branke Vučić, koja je u obrascu jasno identificirana kao direktor i odgovorna osoba, dok je Ivana Šoše samo potpisala predmetnu izjavu u svojstvu opunomoćenice. Način potpisivanja „po pun." upravo potvrđuje da Ivana Šoše ne daje izjavu u svoje ime, već poduzima radnju potpisivanja u ime i za račun osobe koja ju je ovlastila. Pri tome je potrebno razlikovati pitanje sadržaja same izjave od pitanja osobe koja je ovlaštena za poduzimanje radnje njezina potpisivanja. U konkretnom slučaju sadržaj izjave odnosi se na Branku Vučić kao odgovornu osobu, dok je radnju potpisivanja, temeljem valjane i izričite punomoći, poduzela Ivana Šoše. Ne postoji odredba ZJN kojom bi bilo propisano da predmetne izjave mora osobno potpisati direktor ili druga odgovorna osoba, niti da se pravo zastupanja i potpisivanja takvih izjava ne može prenijeti na opunomoćenika. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je Izabrani ponuditelj dostavljanjem predmetnih izjava, zajedno s punomoći kojom je Ivana Šoše ovlaštena za njihovo potpisivanje i ovjeravanje, ispunio zahtjeve koji se odnose na dokazivanje uvjeta iz članaka 45. i 52. ZJN. Činjenica da je izjave potpisala opunomoćena osoba, sama po sebi, ne predstavlja nedostatak koji bi imao za posljedicu nepravilnost ili neprihvatljivost ponude.

S obzirom da je žalba odbijena, odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM i povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Camino group d.o.o. Ljubuški,
- Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke,
- Unitrade d.o.o. Ljubuški,
- Evidencija,
- a/a.